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De onmiskenbare vooruitgang die Mechelen de jongste jaren heeft gekend, kwam er niet zomaar. De investeringen waren broodnodig.

Maar nu is het de hoogste tijd om ook financieel orde op zaken te stellen.

De feiten

1. Sinds 2014 draait de stad Mechelen jaar na jaar met tekort. Enkel in 2015 stonden de cijfers één keer in het groen. Het laatst bekende volledige resultaat uit 2017 toont een tekort van nagenoeg 9 miljoen euro. Dat zorgt ervoor dat de stadsschuld verder toeneemt, in plaats van afneemt.

Mechelen gaat gebukt onder een aanzienlijke schuldenlast. **Anno 2018 bedraagt de schuldfactuur 3.500 euro per Mechelaar**, en geen 3.000 euro zoals de Stadslijst altijd zegt.

Een stuk van de schuld zit in de ‘bulletleningen', die door een boekhoudkundige eigenaardigheid niet moeten worden opgenomen in de begroting. Maar het zijn wel degelijk schulden en ze houden een financieel risico in.

1. Een eenvoudige vergelijking leert ons dat **Mechelen de grootste schuldenlast heeft van alle Vlaamse centrumsteden.** In 2018 bedraagt de Mechelse schuld het dubbele van Antwerpen en nagenoeg drie keer die van Aalst. De stad met de op Mechelen na grootste schuld – de stad Gent – heeft bijna 20 procent minder schulden dan Mechelen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Stad** | **Schuld/inwoner 2018** | **Index** |
| **1. Mechelen** | **€ 3 491,77** | **100,00** |
| 2. Gent | € 2 841,94 | 81,39 |
| 3. Kortrijk | € 2 734,94 | 78,33 |
| 4. Genk | € 2 151,51 | 61,62 |
| 5. Roeselare | € 1 972,47 | 56,49 |
| 6. Hasselt | € 1 919,35 | 54,97 |
| 7. Antwerpen | € 1 812,41 | 51,91 |
| 8. Leuven | € 1 764,74 | 50,54 |
| 9. Sint-Niklaas | € 1 734,26 | 49,67 |
| 10. Oostende | € 1 421,06 | 40,70 |
| 11. Aalst | € 1 302,07 | 37,29 |
| 12. Brugge | € 975,60 | 27,94 |

*Bron: Meerjarenplannen centrumsteden*

1. Het gemiddelde netto belastbaar inkomen in Mechelen is niet sneller gestegen dan in andere centrumsteden, terwijl de schulden dat wel deden. Met het aantrekken van nieuwe inwoners kunnen we de hoge schuldenberg dus niet doen verdwijnen.

|  |
| --- |
| Gemiddeld netto belastbaar inkomen per inwoner |
|   | **2012** | **2015** | **Stijging** |
| Genk | 14.807 | 16.160 | 9,1% |
| Hasselt | 18.575 | 20.014 | 7,7% |
| Brugge | 18.442 | 19.724 | 7,0% |
| *Vlaams Gewest* | *17.765* | *18.970* | *6,8%* |
| Roeselare | 17.047 | 18.198 | 6,8% |
| Oostende | 16.733 | 17.808 | 6,4% |
| Kortrijk | 17.445 | 18.543 | 6,3% |
| Mechelen | **17.528** | **18.615** | **6,2%** |
| *Totaal 13 steden* | *16.655* | *17.626* | *5,8%* |
| Antwerpen | 14.834 | 15.688 | 5,8% |
| Leuven | 19.302 | 20.401 | 5,7% |
| Sint-Niklaas | 16.792 | 17.688 | 5,3% |
| Aalst | 18.194 | 19.014 | 4,5% |
| Turnhout | 16.707 | 17.459 | 4,5% |
| Gent | 17.189 | 17.923 | 4,3% |
| Brussels Gewest | 13.312 | 13.831 | 3,9% |

*Bron: Stadsmonitor 2017*

1. In 2017 stelde Bart Somers zelf voorop dat de uitstaande schuld maximaal 1,5 keer meer mag bedragen dan het totaal van de gewone ontvangsten tegen het einde van de rit. Dat blijft een gezond principe dat we nu niet halen.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Norm | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Reële uitstaande schuld t.o.v. gewone ontvangsten | 1,91 | 1,87 | 1,82 | 1,73 | 1,61 |

*Bron: Eigen bewerking toelichting wijziging MJP Mechelen nr.14*

Vorige legislatuur

N-VA Mechelen trok reeds tijdens de lopende legislatuur aan de kar om het schuldtij te keren. Daarbij was het voor ons van primordiaal belang dat het geld niet gehaald werd bij de mensen die reeds in Mechelen investeerden. Integendeel zelfs, we verlegden de **opcentiemen van 1550 naar 1490** en deden **de personenbelasting tot 7,4% daalde**. Ook werden de algemene gemeentebelasting en de belasting op bedrijfsruimtes voor wie van thuis uit werkt geschrapt. Hoge belastingen staan haaks op sociaal–economische vooruitgang. Dat geldt echter ook voor een toenemende schuldpositie.

Dankzij de N-VA **bespaarden we ook historisch veel op het eigen orgaan**. In 2013 startten we die oefening al. We implementeerden nieuwe technologieën en maakten op die manier onze diensten performanter. Zo zorgden het werken op afspraak in het Huis van de Mechelaar en de reorganisatie van verschillende stadsdiensten voor een betere indeling van personeel.

Ook in **het beheer van vastgoed** was de invloed van de N-VA duidelijk te merken. De Nekkerhal werd op vraag van de N-VA niet meteen verkocht aan de zittende huurder.

Bovendien was de N-VA in het college van burgemeester en schepenen ook de stem van de rede **wat de uitgaven betreft**. Zo hielden we de aankoop van het park aan de Dijle en de Nekker (kasteeltje De Borght) tegen omdat de aankoopprijs te hoog en het onderhoud te duur zijn.

Een ander voorbeeld is de bestemming van de site Geerdegemvaart. De bouwgrond waar het zwembad staat, zou volgens de Stadslijst een prima park kunnen worden … maar ook het duurste dat Mechelen heeft, allicht.

Tot slot was het dankzij de inzet van Marc Hendrickx dat verschillende **subsidiedossiers op Vlaams niveau** binnengehaald werden. Zo kwamen er bovenlokale middelen vrij voor sociale woningen, het capaciteitsprobleem in het lager onderwijs, de renovatie van de atletiekpiste De Nekker, de ijsbaan aan de Nekker en de renovatiedossiers van de kerken. Ook het vrijgeven van de gronden aan Technopolis is te danken aan onze inzet vanop lokaal vlak.

De afgelopen legislatuur zetten we de kentering in. We pleitten voor zuinigheid, in nieuwe aankopen, in uitgaven en in planning. Hiermee willen we nu een stap verder gaan.

De schuld moet naar beneden

In zijn toelichting bij de begroting in 2017 stelde de burgemeester nog dat de Mechelse begroting kerngezond is. We mogen onszelf echter niet te veel feliciteren. Zoals we aantoonden, draait de begroting jaar na jaar met tekort. De schuld moet naar beneden en wel zo snel mogelijk, als Mechelen niet in financieel woelige wateren wil terechtkomen.

Verdere investeringen in Mechelen is de N-VA zeker genegen. Maar wij pleiten in de eerste plaats voor een **systematische en transparante schuldafbouw.**

Dat begint met het probleem te benoemen en de cijfers te erkennen. Enkel zo kan Mechelen tegen het einde van de volgende legislatuur een schuldgraad bereiken die in lijn ligt met die van de Vlaamse centrumsteden.

Kortom, N-VA Mechelen maakt een duidelijke keuze. De Mechelse **schuld moet naar beneden** en daar willen we constructief aan bijdragen.

Voor toekomstige investeringen maken we op voorhand een grondige afweging. We selecteren **enkel die investeringen die noodzakelijk zijn** voor een duurzame dienstverlening in Mechelen. Zo blijven we bijvoorbeeld inzetten op veiligheid, openbaar domein en dienstverlening. Maar we houden de knip op de beugel voor projecten die de Mechelaar niet nodig heeft.

Komt het ooit goed met de torenhoge financiële schuld in Mechelen? Als het van de Stadslijst afhangt, misschien niet. In ieder geval verdient de Mechelaar een klaar en duidelijk antwoord. Wij staan garant voor **een transparant en verantwoord beheer van de Mechelse stadskas.**